

W y c i ą g

z protokołu spisane go na VI zwyczajnym posiedzeniu Rady Wydziału Filozoficznego UJ
w roku akademickim 2016/2017, w dniu 16 marca 2017 r.

Przewodniczący: Dziekan prof. dr hab. Jarosław Górniak

P.P. Profesorowie, Doktorzy habilitowani:

L. Augustyn, P. Bartula, A. Bukowski, R. Campa, A. Chuderski, J. Czerniawski,
D. Czyżowska, B. Dobroczyński, M. Drwięga, M. Flis, K. Frysztacki, K. Gadowska,
C. Galewicz, A. Gawęł, J. Gołosz, K. Gorlach, J. Grela, A. Gruszka – Gosiewska,
H. Grzymała – Moszczyńska, S. Huber, G. Iniewicz, H. Kaszyński, J. Kielbasa, K. Kijania –
Placek, W. Klimczyk, S. Kołodziejczyk, M. Kossowska, B. Kowalska, G. Kubica – Heller,
M. Kudelska, R. Łętocha, J. Miklaszewska, P. Mróz, G. Nalepa, J. Nowak, P. Nowak,
K. Ornacka, J. Orzechowski, M. Ostrowicki, J. Perek – Białas, K. Pilarczyk, T. Placek,
R. Polczyk, K. Romaniszyn, G. Skąpska, K. Slany, M. Smagacz – Poziemski, W. Suchoń,
M. Świątkiewicz – Mośny, M. Sztuka, L. Trzcionkowski, M. Wierzchoń, A. Wójcik,
K. Wrońska

Ad. 8. pkt. porz. dzien.

Wniosek Komisji w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie socjologia dr. Andrzejowi Kościółkowi.

Dziekan prof. dr hab. Jarosław Górniak poinformował, że do Rady Wydziału wpłynęła uchwała Komisji habilitacyjnej dr. Andrzeja Kościółka w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie socjologia. Zarówno protokół z powiedzenia Komisji habilitacyjnej jak i sama uchwała wraz z uzasadnieniem oraz recenzje zostały przesłane drogą mailową wszystkim członkom Rady Wydziału uprawnionym do głosowania. Na posiedzeniu Rady Wydziału obecni byli członkowie tej Komisji w osobach dr. hab. Andrzeja Bukowskiego – członka komisji, dr hab. Marty Smagacz – Poziemskiej – recenzenta oraz dr hab. Kai Gadowskiej, która pełniła funkcję sekretarza Komisji. Dziekan prof. dr hab. Jarosław Górniak oddał głos dr hab. Kai Gadowskiej, która przedstawiła bardzo szczegółowo wszystkie opinie zawarte w protokole z posiedzenia Komisji habilitacyjnej cytując końcowe wnioski poszczególnych członków Komisji, a na zakończenie odczytała konkluzję Komisji habilitacyjnej, która podjęła uchwałę zawierającą opinię dla Rady Wydziału Filozoficznego UJ o odmowie nadania dr. Andrzejowi Kościółkowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie socjologia. Uchwała zapadła następującym stosunkiem głosów : za nadaniem – 1 głos, przeciw nadaniu – 2 głosy, wstrzym. – 3 głosy. Dr hab. Kaja Gadowska poinformowała, że ocena została podzielona na dwie części, z których pierwsza dotyczyła osiągnięcia naukowego Habilitanta. Dr Kościółek przedłożył jako osiągnięcie naukowe cykl publikacji, na który składały się dwie monografie oraz 10 publikacji w formie 1 artykułu w czasopiśmie naukowym oraz 9

rozdziałów w pracach zbiorowych. Następnie dodała, że podstawową wadą książki, na którą wskazali wszyscy recenzenci jest to, że nie jest ona spójną monografią. Część teoretyczna sprawia wrażenie dopisanej post factum do przeprowadzonych najpierw na zamówienie badań empirycznych. Metody nie są osadzone w teorii, w związku z tym też wnioskowanie końcowe nie ma charakteru naukowego. Habilitant nie wskazuje, które ze sformułowanych na wstępie hipotez znalazły potwierdzenie w badaniach. Jeśli chodzi o część teoretyczną, to pojawił się zarzut, że każdy z rozdziałów teoretycznych mógłby występować osobno. W ocenie Komisji autor najpierw zrealizował projekt badawczy, a później niektóre wyniki tego projektu wykorzystał do ilustracji rozważań teoretycznych.

Jeden z recenzentów uznał, że ta praca, mimo że przedstawia aktualny katalog problemów społecznych, co jest jej niewątpliwą zaletą, to nie jest to praca na stopień. Wszyscy członkowie Komisji dostrzegli walor aplikacyjny publikacji, ale uznali, że nie jest to praca o charakterze naukowym. Podobne zarzuty dotyczyły pozostałych publikacji składających się na cykl: argumentowano, że Autor uprawia socjologię aplikacyjną, ale oceniając charakter uprawianej przez Habilitanta socjologii Komisja doszła do wniosku, że nie jest to na właściwym poziomie właśnie z uwagi na zarzuty metodologiczne. Słabości wynikające z odwróconej logiki postępowania badawczego sprawiły, że Komisja nie uznała tego za osiągnięcie, które jest istotnym wkładem w rozwój socjologii. Jeśli chodzi o drugą część dorobku, czyli pozostałe publikacje nieuwzględnione w cyklu, to ma on charakter spójny. Autor systematycznie buduje pozycję lokalnego eksperta, natomiast są to analizy dotyczące spraw lokalnych. Zdaniem Komisji habilitacyjnej, brak w tym dorobku artykułów w uznanych czasopismach naukowych z zakresu socjologii; dodatkowo, niezadowolająca jest aktywność naukowa na poziomie międzynarodowym. Komisja doceniła działalność ekspercką Habilitanta. Autor jest uznanym ekspertem, opracował szereg analiz, ale zdaniem Komisji realizacja ekspertyz na zamówienie skutkuje takim ograniczeniem, że Habilitant sam nie formułuje problemu badawczego. Według Komisji jakość tych ekspertyz jest poniżej akceptowanej w pracy naukowej. Zastrzeżenia budził również lokalny charakter konferencji, na których występował Habilitant. Dr Kościółek nie kierował projektami europejskimi, nie występował jako redaktor czy recenzent w renomowanych czasopismach naukowych. Natomiast warto podkreślić, że aktywność dydaktyczna zasługuje na uznanie. Oceniając działalność naukową Habilitanta członkowie Komisji w konkluzji stwierdzili, że nie wykazał się on istotną aktywnością naukową, stąd wniosek Komisji, aby nie nadawać stopnia doktora habilitowanego.

Głos zabrał prof. dr hab. Krzysztof Frysztacki podkreślając niezwykle skrupulatnie przygotowany protokół i uchwałę z posiedzenia Komisji habilitacyjnej. Dodał, że recenzje, z których dwie miały wymowę pozytywną a jedna negatywną, były bardzo ciekawe. Zwrócił

uwagę na głosowanie członków Komisji mówiąc, że nie spotkał się z taką sytuacją, żeby połowa komisji wstrzymała się od głosu i to budzi jego duże zaskoczenie i zdziwienie.

W odpowiedzi Dziekan prof. dr hab. Jarosław Górniak powiedział, że oddanie głosu wstrzymującego oznacza, że w świadomości tego, że jest to nieoddanie głosu pozytywnego oznacza niewskazanie tej habilitacji jako takiej, którą się uważa za godną przyjęcia. Jeśli postawiony wniosek jest o nadanie stopnia, to nieudzielenie głosu pozytywnego w jakiegokolwiek formie jest tylko i wyłącznie zaznaczeniem, że być może dostrzega się coś wartościowego, ale nie jest to oddanie głosu pozytywnego. Natomiast wymogiem formalnym jest to, aby wniosek uzyskał przewagę głosów pozytywnych. Głos zabrał także członek Komisji habilitacyjnej, dr hab. Andrzej Bukowski, podkreślając, że na posiedzeniu Komisji dominowały głosy krytyczne wobec monografii i 10 artykułów, które zostały przedstawione do oceny i jeden głos umiarkowanie pozytywny z wieloma zastrzeżeniami. Dodał, że w jego odczuciu ta habilitacja była jedną z najsłabszych w jego dotychczasowej praktyce członka lub sekretarza komisji.

Wobec braku dalszych głosów Dziekan prof. dr hab. Jarosław Górniak zarządził głosowanie Rady Wydziału nad wnioskiem Komisji w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Andrzejowi Kościołkowi. Rada Wydziału w głosowaniu tajnym (za 45, przeciw: 3, wstrzym.: 9) podjęła uchwałę następującej treści:

Uchwała nr 8 / III /2016/2017

Rady Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 16 marca 2017 roku w sprawie odmowy nadania dr. Andrzejowi Kościołkowi stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie socjologia.

Zgodnie z art. 18 a ust. 11 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. nr 65, poz.595, z późn. zm.) oraz na podstawie uchwały Komisji habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Andrzeja Kościołka zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, Rada Wydziału Filozoficznego UJ uchwała co następuje:

§ 1

Rada Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu Jagiellońskiego odmawia nadania dr. Andrzejowi Kościołkowi stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie socjologia. (uprawnionych do głosowania 96 osób, oddanych głosów 57; głosów „tak” za odmową nadania – 45; głosów „przeciw” za odmową nadania – 3; głosów „wstrzym.” 9).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE:

Rada Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu Jagiellońskiego dysponując pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego dr. Andrzeja Kościołka w postaci zarówno recenzji jak i protokołu z obrad Komisji, uchwały Komisji habilitacyjnej (protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej, uchwała komisji habilitacyjnej oraz recenzje zostały z wyprzedzeniem przesłane drogą mailową wszystkim członkom Rady Wydziału uprawnionym do głosowania) podjęła zamieszczoną powyżej uchwałę negatywną w oparciu do znajomości dokumentów, jak i w wyniku przeprowadzonej dyskusji, w której podnoszono argumenty dotyczące dorobku naukowego Habilitanta. Obecni na posiedzeniu członkowie komisji habilitacyjnej w swoich wypowiedziach przybliżyli dyskusję, która odbyła się podczas obrad Komisji i przedstawili zasadnicze argumenty. Protokół dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu Rady Wydziału (w załączeniu) stanowić może uzupełnienie uzasadnienia, jako że decyzje o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego zapadła w głosowaniu tajnym i jedynie w drodze wypowiedzi członkowie Rady Wydziału formułowali swoje stanowisko odnośnie omawianej sprawy.

Za zgodność:



Dziekan
Wydziału Filozoficznego UJ
Górnich
Prof. dr hab. Jarosław Górniak